

cultureel erfgoed en
ruimte.kwaliteit
2018.16245

Gemeente Maastricht

Regnr.

Ingek.: 28 MEI 2018

Reg. nr.: 2018.16246

29-05-2018

Beste Raadsleden.

Niet de laatste keer dat ik dit z.g.n. 'inspreken' in de Stadsronde als volstrekt zinloos ervaar. Wijlen
, de initiator van de nieuwe werkwijze Gemeenteraad, zei nog tijdens dat proces
"We moeten minder vergaderen, maar meer naar de Burgers en Wijken toegaan". Helaas heb ik
de afgelopen jaren nog nooit een reactie van U gehoord in deze Stadsronde, gebrek aan kennis
van zaken of louter Fractiediscipline? Ook in de wijken zie ik U nauwelijks.(zeker na verkiezingen)

Om vooraf bij mijn zienswijze, door het College, aan te geven dat al jaren door mij reacties en
zienswijzen en vaak bestuurlijke/ambtelijke overleggen, over diverse onderdelen zijn geweest
(middels schriftelijk en mondelinge beantwoording) Citaat "Moeten wij wederom constateren dat er
sprake is van verschil van inzicht en visie." Het is toch een volstrekt onacceptabele, ja een laffe
bestuurshouding/verantwoording, door m.n. mijn argumenten over het 'bouwen' op de Volkstuinen
en het niet vastleggen om het Recessenplein definitief onbebouwd te laten, het totaal
onbeantwoord laat afweten. Zo wordt je als burger totaal niet serieus genomen. Met nadruk zeg ik
U dat ik op dit laatste punt namens alle ondertekenaars omwonenden Recessenplein spreek.

Dit B.Plan wordt gezien als een z.g.n. 'Beheersplan' (conserverend) en is juist NIET het voorbeeld
van burgerparticipatie/inspraak, laat staan naar deze wijken toegaan. Dit geldt nog in ernstigere
mate voor Malberg. De meeste van u hebben geen idee wat het BOP Manjefiek Malberg 15 jaar
geleden een onvoorstelbare wissel, in vele opzichten, tot op de dag van vandaag, in Malberg heeft
getrokken.

Doordat er geen informatie en echte inspraak is georganiseerd, met bovendien dat 'VIA Maastricht'
uitermate slecht of niet bezorgd is, hebben de burgers in Malberg überhaupt geen idee van dit
B.plan, noch van zijn gevolgen, vooral op enkele wezenlijke onderdelen.

Enkele z.g.n. 'Beheers' onderdelen, die het absoluut NIET zijn, zoals koopwoningen op de
volkstuin, (het Zouwdal in) zijn alles behalve stedenbouwkundig en/of landschappelijk verantwoord.
(Vergelijkbaar met het bouwen aan de oostkant van de Oude Molenweg bij Amy, het Heuvelland in)
20 woningen op 'ne knap, 50m. dichterbij toekomstige Belgische bedrijven, terwijl alle andere
woningbouw mogelijkheden in deze hele westrand (terecht) zijn geschrapt. Bovendien zou zonder
deze woningen, de afscheidende grondheuvel daarachter, die een grote aantasting van het
Zouwdal is, kunnen worden voorkomen.

Het Recessenplein, een van de vier cultuurhistorisch kwadranten, is het nou werkelijk zo moeilijk
om dat definitief te erkennen en dat dit onbebouwd zal blijven, zeker nu als de voorziene wig (in
het vervallen B.p. Recessenpark) in deze omgeving niet gerealiseerd zal kunnen worden.

Kon er al geen sprake zijn van een 'conserverend' plan bij het bouwen op de Volkstuinen, terwijl de
rest van die rand wel wordt afgevoerd. Geldt dat ook, bij het nu betrekken van de bebouwde
percelen in de rand van Oud Caberg, welke thans gelegen zijn in het B.plan Lanakerveld uit 2002.
Terwijl de Gemeente weigert om dit B. Plan, dat per 1 juli 2013 herzien had moeten worden, (incl.
MPE regeling) uit te voeren, ook nog zonder bewoners vooraf te informeren, noch met hen te
overleggen. Wij krijgen thans slechts enkele minuten U daarop te wijzen.

Het wit laten van AZC gebied, is te laf om te verwoorden. Bij gebrek aan een toekomstvisie of uit
angst?, terwijl grondgebonden (sociale) woningbouw (zoals ik al in 2002 en 2009) en zelfs door de
Gemeente in 2012 is aangegeven, voor de hand zou liggen.

Tot slot: Schandelijk hoe (Malbergse-)burgers ook nu weer worden behandeld, nu rest na deze
inspraakronde, slechts een juridische weg, (tegen kosten) waar de niet ontvankelijkheid (vanwege
geen direct zicht op een object/onderdeel) deze weg ook nog eens totaal onmogelijk maakt, ook al
ben je ca.18 jaar bij dit gebied intensief betrokken.

Ook wil ik toch wel mijn verbazing uitspreken om tijdens een lopende wettelijke inspraakprocedure
(1 dag voordat deze is afgelopen) een 'informatiebijeenkomst' te houden, is Juridisch onhoudbaar.

Tot zover: bedankt voor de aandacht.

Nic Pepels